

001 **ATA DA REUNIÃO 05/2018 DO COMITÊ CENTRAL – CAMPUS SEDE – DA**  
002 **COMISSÃO PRÓPRIA DE AVALIAÇÃO (CPA), DA UNIVERSIDADE DO VALE DO**  
003 **ITAJAÍ.** Aos doze dias do mês de novembro, do ano de dois mil e dezoito, às  
004 quatorze horas, reuniram-se em sessão ordinária, no Plenário dos Conselhos  
005 Superiores (setor B, bloco B6, sala 112) – Campus Itajaí, os membros desse Comitê  
006 sob a coordenação do Professor Renato Büchele Rodrigues. Constatado quórum, o  
007 Coordenador do Comitê Central/CPA deu boas vindas a todos e declarou aberta a  
008 reunião, em conformidade com o Edital de Convocação nº008/ComitêCentral/2018.  
009 Registrou a presença das convidadas: Bianca dos Santos e Camila Morgana  
010 Lourenço – Equipe Técnica CPA; e as justificativas de faltas dos integrantes: Giovani  
011 Peixer Dada, Rodrigo Gudín Paiva e Sílvia Regina Cabral. Em seguida, o  
012 Coordenador do Comitê deu um feedback sobre a avaliação de Autorização do  
013 Curso de Direito do Campus Florianópolis e falou da importância da CPA  
014 acompanhar as fases do processo: Autorização, Reconhecimento e Renovação de  
015 Reconhecimento. Informou que o Curso recebeu Conceito 4 e a autorização está em  
016 fase de encaminhamento pela Comissão Técnica de Acompanhamento da Avaliação  
017 (CTAA). A professora Patrícia Duarte Peixoto Morella falou do grande desafio em  
018 relação a visita da Comissão de Avaliação do MEC em função do novo instrumento  
019 de avaliação, que deixou de ser quantitativo e passou a ser mais qualitativo, e  
020 também a base dos avaliadores, que foi totalmente renovada. O Coordenador do  
021 Comitê falou que diante do novo modelo de instrumento avaliação é preciso repensar  
022 em novas formas de apresentar os dados aos avaliadores. Dando sequência a pauta,  
023 o Coordenador do Comitê antecipou o **2º Assunto: Histórico da Avaliação**  
024 **Institucional 2011- 2018 indicadores**, e de forma paralela foi discutido também o **1º**  
025 **Assunto: Novo formato da Avaliação Institucional 2018/2019.** Foram  
026 apresentados alguns slides que trataram das seguintes informações: Dados  
027 históricos da Univali desde 1995 (respondentes aluno e professor, sendo anuais de  
028 1995 a 2011 e por semestre de 2012 a 2018/I), registrou que com a implantação dos  
029 Sinaes, em 2004 não houve a avaliação; Dados da Univali - Respondentes aluno e  
030 professor (2011/I a 2018/I); Dados dos Campi (2011/I a 2018/I); Dados das Escolas  
031 (2011/I a 2018/I); Dados dos Cursos (2011/I a 2018/I). Foi realizada uma discussão  
032 sobre o modelo atual de avaliação; se o número de alunos que respondem a  
033 avaliação é suficiente para obter um bom resultado, pois o coordenador do curso  
034 precisa que o número de alunos seja representativo; a forma como a pergunta é feita  
035 e como ela pode ser interpretada, para não induzir a resposta ao erro; se realmente

036 as perguntas feitas são importantes para o processo; a quantidade de perguntas,  
037 pois deixa o processo muito moroso, o que desestimula o aluno a responder; e a  
038 escala da avaliação (que em algumas questões a nota não é aplicada de maneira  
039 correta, por haver interpretação errada da questão). O professor Rodrigo Sant'Ana  
040 disse que a avaliação institucional é muito boa, mas foram detectadas situações que  
041 precisam ser revistas, assim a Instituição precisa repensar se manterá a forma como  
042 está e continuar com o problema, ou se reformula o instrumento. No entanto,  
043 ressaltou que quando se muda demais o mecanismo a comparação se torna  
044 impossível, mas por outro lado, poderá ter um sucesso ainda maior se mudar o  
045 paradigma. O grupo discutiu sobre a possibilidade da avaliação não acontecer  
046 apenas num determinado período, mas ser permanente e de maneira aleatória para  
047 os alunos, exemplo usou a biblioteca já avalia. Outra questão, é a falta da devolutiva  
048 do resultado da avaliação para o aluno, e que a realização dos fóruns é muito  
049 importante, seja no âmbito do curso ou da escola. Tanto a gestão da Instituição  
050 quanto a CPA têm papel fundamental neste processo, e precisam dar apoio e estar  
051 presente, inclusive será uma forma de divulgar a própria CPA. O Coordenador do  
052 Comitê falou da necessidade de fazermos os encaminhamentos em relação a revisão  
053 dos indicadores, que após sugestões, resultou: trazer o questionamento  
054 metodológico para uma pesquisa por amostragem; revisão das questões e da forma  
055 das respostas; para devolutiva realizar fóruns com a participação da CPA para  
056 assuntos institucionais. Com relação à Pesquisa qualitativa, o professor Nilmar de  
057 Souza falou em repensar a própria avaliação, uma ideia é descentralizar a pesquisa  
058 que atualmente está concentrada em dois momentos, maio/junho e  
059 outubro/novembro. A sugestão é coletar a pesquisa dos usuários propriamente dito,  
060 seja da biblioteca, ouvidoria, secretaria, entre outros, assim que utilizar o serviço, e  
061 com isso criar uma amostra aleatória desses alunos, seja por meio do celular, tablete  
062 ou intranet. Registrou-se que alguns aspectos precisam ser avaliados  
063 semestralmente e outros podem ser em períodos maior ou menor. Outra situação, é  
064 direcionar alguns indicadores ou a pesquisa como um todo, para o público que  
065 realmente utiliza o serviço, não abrir de maneira geral. Foi sugerido, por alguns  
066 integrantes, fazer pergunta aberta e não apenas objetiva, mas em contrapartida,  
067 registrou-se que a questão aberta dificultará o processo analítico. Sugeriu-se, ainda,  
068 que fosse perguntando, por exemplo, em relação a infraestrutura aquilo que a  
069 instituição poderá fazer de melhorias, face a atual situação orçamentária que não  
070 permitirá grandes investimentos. Diante dos dados apresentados, o Coordenador do

071 Comitê informou que nesse semestre a Vice-reitora de Graduação e  
072 Desenvolvimento Institucional, acompanhada da Diretoria de Educação e da  
073 Coordenadoria de Educação Superior, decidiram não aplicar a avaliação institucional,  
074 para que o novo formato pudesse ser pensado e definido para voltar a ser aplicada a  
075 partir de abril ou maio de 2019. Neste sentido, o grupo precisaria definir a  
076 metodologia de construção do instrumento, quais as etapas a serem seguidas; e  
077 onde que a CPA irá cooperar neste trabalho. Uma das ideias é avaliar a avaliação  
078 institucional, então a intenção é que ainda no mês de novembro a Instituição aplique  
079 um instrumento único, bem objetivo para mostrar que a avaliação irá mudar. Assim, a  
080 proposta é lançar a frase: “A Avaliação Instituição vai mudar. Para que isso aconteça,  
081 queremos saber a sua opinião. Participe de nossa pesquisa e colabore para a  
082 elaboração de um novo instrumento. CLIQUE AQUI.” Próxima tela: “Queremos saber  
083 sua opinião sobre a Avaliação Institucional da Univali. Por favor tire alguns minutos  
084 para nos ajudar a entender seu ponto de vista.” Próxima tela: 1 – De 1 a 10 que nota  
085 você daria para a Avaliação Institucional da Univali? - Escala 0 a 10 (muito ruim,  
086 indiferente, excelente). 2 – Em poucas palavras descreva o que motivou a sua  
087 classificação. – Responda aqui... “Obrigada pela sua participação.” Realizou-se uma  
088 grande discussão sobre a proposta acima apresentada que findou em várias  
089 sugestões, das quais registramos: 1) utilizar a hashtag da CPA “você pediu a Univali  
090 fez” ou “CPA pediu Univali fez”; 2) não fazer pergunta aberta, para não ter problemas  
091 com a interpretação, poderia ser colocado algumas opções para direcionar; 3)  
092 direcionar e-mails por Escola/curso e por perfil: professor e aluno, para melhor  
093 estratificar; 4) acrescentar como pergunta – quantas avaliações você participou.  
094 Diante das discussões, criou-se uma nova proposta para a Avaliação Instituição –  
095 Univali: 1 – Você já respondeu a AI? ( ) Sim ( ) Não; 2 – Se sim, qual nota você dá  
096 para a AI e o que você mudaria no processo? Nota 1 a 10. Mudaria ( ) periodicidade  
097 ( ) instrumento de avaliação ( ) escala metodológica ( ) número de questões ( ) tipos ( )  
098 outros qual? [ até 100 caracteres ]; 3 – Se não respondeu, por que? [ até 100  
099 caracteres ]. O Coordenador propôs que a coleta deste questionário fosse no período  
100 de 19 de novembro a 03 de dezembro, o que por fim todos concordaram. **3º**  
101 **Assunto: Situação do relatório com líderes de setores quanto a atualização dos**  
102 **eixos.** O Coordenador registrou que a equipe técnica da CPA está trabalhando na  
103 coleta de dados para o Relatório de Autoavaliação Institucional - versão parcial 2018,  
104 e o prazo final para a entrega por parte dos responsáveis é 19 de novembro, e expôs  
105 como as dimensões foram distribuídas aos setores. Informou que para a próxima

106 reunião estas dimensões serão socializadas, por e-mail, ao grupo para leitura e  
107 deliberação na reunião do dia 10 de dezembro. **4º Assuntos Gerais**. O Coordenador  
108 do Comitê Central sugeriu que a reunião de dezembro, dia 10(segunda-feira),  
109 pudesse ser realizada na parte da manhã, às 9h, para contemplar alguns integrantes  
110 que não estão podendo participar a tarde. Falou da substituição, que poderá ocorrer  
111 do representante discente indicado pelo DCE em função da posse da nova diretoria.  
112 Nada mais a tratar, o Coordenador do Comitê Central/CPA, professor Renato  
113 Büchele Rodrigues encerrou os trabalhos, determinando que eu, Eliange Regina dos  
114 Santos Benaci, Secretária, lavrasse esta ata que depois de lida e aprovada, será  
115 assinada por mim, pelo Coordenador e pelos demais presentes. Itajaí(SC), 12 de  
116 novembro de 2018

**Renato Büchele Rodrigues**  
**Coordenador do Comitê Central/CPA**

**Eliange Regina dos Santos Benaci**  
**Secretária dos Conselhos Superiores**

**Integrantes Presentes:**

<b>Nome</b>	<b>Assinatura</b>
1. Aline Fabiani Corrêa (Rep. Campus Bal. Piçarras)	
2. Cesar Albenes Zeferino (Técnico-Administrativo)	
3. Cleunice Aparecida Trai (Técnico-Administrativo)	
4. Emanuela Cristina Andrade Lacerda (Docente)	
5. Erotides da Silva Campos (Sociedade Civil)	
6. Fernando Concatto (Discente)	
7. Juniana da Cruz Pires (Técnico-Administrativo/AFUVI)	
8. Lourdes Furlanetto (Docente/APESI)	
9. Nilmar de Souza (Técnico-Administrativo)	
10. Patrícia Duarte Peixoto Morella (Repres. Programa Avaliação Institucional)	
11. Pedro Floriano dos Santos (Técnico-Administrativo)	
12. Robson Freire (Docente)	

13. Rodrigo Sant'Ana (Docente)	
14. Samara Aparecida da Silva Garcia (Docente)	
15. Vanderléa Ana Meller (Docente)	

**Convidados presentes:**

1. Bianca dos Santos – Equipe Técnica CPA
2. Camila Morgana Lourenço – Equipe Técnica CPA